

Поступила в редакцию: 13.02.2026. Принята к публикации: 24.02.2026.
DOI: 10.18572/2572-2072-4160-2026-1-15-18
УДК 343.132, 343.985
ББК 67.410.2

Тактико-криминалистические особенности участия защитника в первом допросе подозреваемого по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 228, 228¹ и 234 УК РФ

Замрий Вадим Евгеньевич,

аспирант Института государственной службы и управления

Российской академии народного хозяйства и государственной службы

при Президенте Российской Федерации

vadim.zamry@yandex.ru

Цель: выявление посредством комплексного анализа тактико-криминалистических особенностей участия защитника при первом допросе подозреваемого по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, в аспектах подготовки защитника к допросу, определения процессуальных позиций защиты и разработка методических рекомендаций для повышения эффективности защиты прав подозреваемого.

Методология: при проведении исследования использованы логико-юридический, сравнительно-правовой методы научного познания. Эмпирическую базу составили материалы уголовных дел и доктринальные источники, затрагивающие вопросы тактико-криминалистической практики участия защитника в данном следственном действии по делам о преступлениях указанной категории, а также личный опыт следственной работы.

Выводы: активное участие защитника в первом допросе подозреваемого позволяет не только минимизировать риски нарушения его процессуальных прав, но и существенно влияет на формирование доказательственной базы по делу. Выявлены типичные нарушения со стороны следственных органов при проведении допроса. Разработана классификация процессуальных позиций защиты с учетом специфики преступлений, предусмотренных ст. 228, 228¹, 234 УК РФ. Обоснована необходимость законодательного закрепления обязательной аудио- и видеофиксации допросов подозреваемых по данной категории дел.

Научная и практическая значимость: результаты исследования могут быть использованы в практической деятельности адвокатов, следователей, судей и прокуроров. Разработанные автором тактические алгоритмы действий защитника позволяют оптимизировать процесс подготовки к допросу и повысить эффективность защиты. Выводы, изложенные в статье, могут быть использованы в правоприменительной и научно-исследовательской деятельности.

Ключевые слова: защитник, допрос подозреваемого, тактико-криминалистические особенности, незаконный оборот, наркотические средства, психотропные или сильнодействующие вещества, позиции защиты, подготовка к допросу, криминалистическая методика, следственные действия.

Первый допрос подозреваемого является одним из ключевых следственных действий, проводимых в стадии предварительного расследования, особенно по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 228, 228¹ и 234 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ), связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ.

Участие защитника в следственных действиях является одним из важнейших направлений реализации функции защиты в рамках досудебного производства. При этом роль защитника не должна сводиться к пассивному присутствию, его позиция должна быть активной, для чего ему предоставлено право задавать вопросы как своему подзащитному, так и другим участникам следственного действия. Активная позиция защитника в следственных действиях позволяет существенно влиять на формирование доказательств и, тем самым, на общий ход расследования¹.

Проведение допроса регламентировано ст. 164, 187–191 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ). Отсутствие законодательной дефиниции понятия «допрос» обуславливает необходимость обратиться к доктринальным источникам. Согласимся с Н.В. Вильской и В.Ю. Малаховой, которые определяют допрос как «процессуальное действие, представляющее собой способ получения информации, имеющей значение для расследования уголовного дела и формирования доказательственной базы, проводимое уполномоченными должностными лицами с целью получения полных и правдивых показаний от допрашиваемого лица»². Как верно подмечено С.Г. Загорьяном и О.А. Котельниковой, «без проведения допросов невозможно расследование ни одного уголовного дела, так как показания участников уголовного судопроизводства являются основным источником доказательственной

¹ См.: Гаврилин Г.Г., Шпиц Л.Г. К вопросу о реализации прав защитника в уголовном процессе // Уголовная юстиция. 2015. № 2 (6). С. 22.

² Вильская Н.В., Малахова В.Ю. Об особенностях понятия и целях допроса как следственного действия // Проблемы экономики и юридической практики. 2024. № 2. С. 114.

информации»³. Учитывая значимость допроса, защитник должен качественно подготовиться к участию в этом следственном действии, чтобы эффективно реализовать свои процессуальные полномочия.

Подготовка защитника к участию в производстве допроса подозреваемого представляет собой систему последовательных действий, которые он осуществляет заранее для обеспечения эффективного участия в процессе допроса для защиты прав и законных интересов подозреваемого. Заслуживает внимания алгоритм подготовки защитника к допросу, предложенный В.Л. Кудрявцевым. Он включает в себя «анализ исходных данных и определение предмета участия в производстве допроса; изучение личности допрашиваемого, установление психологического контакта; составление плана допроса путем применения метода рефлексии; определение возможных путей преодоления конфликтной реакции»⁴. Следует отдельно отметить этап составления плана допроса через метод рефлексии, который дает возможность защитнику не только предугадать действия следствия, но и выстроить контрстратегию. Данный метод, разработанный А.Р. Ратиновым⁵, позволяет защитнику рассмотреть процесс с позиции процессуального оппонента, прогнозируя его поведение и возможные решения.

Прежде всего, перед началом допроса защитник должен воспользоваться гарантированным УПК РФ правом на конфиденциальное общение с доверителем. Как верно отмечает В.Р. Навасардян, «свидание необходимо не только для согласования и выбора позиции защиты по делу, но и потому, что первый допрос очень важен в плане организации защиты, так как даны первые показания, и если адвокат не имел свидания до первого допроса с подзащитным, он не может реализовать свое право задавать вопросы допрашиваемому из боязни навредить последнему»⁶. Е.В. Миллеров обоснованно выделяет следующие задачи такого общения: ознакомление с доступными процессуальными документами по уголовному делу; заслушивание версии подзащитного; совместная выработка общей позиции защиты; обсуждение тактики дачи показаний⁷.

В целом разделяя мнение В.Р. Навасардяна и Е.В. Миллерова, следует отметить, что ключевой задачей свидания защитника с подзащитным является выработка единой позиции по делу. При подготовке к допросу подозреваемого выработка защитником позиции не должна замыкаться исключительно на формулировках постанов-

ления о возбуждении уголовного дела. Это обусловлено следующими ключевыми аспектами.

1. Комплексный характер защиты. Задача защитника не просто опровергнуть отдельные пункты подозрения, а обеспечить всестороннюю защиту прав подзащитного.

2. Выявление новых обстоятельств. В процессе подготовки к допросу могут обнаружиться факты, изначально не учтенные следствием: алиби подозреваемого; противоречия в показаниях свидетелей; нарушения при сборе доказательств; иные сведения, способные повлиять на квалификацию деяния или доказательственную базу.

3. Уже в ходе допроса можно закладывать основания для будущих ходатайств: о переквалификации деяния (если выяснится иная роль подзащитного), об изменении меры пресечения (если будут выявлены смягчающие обстоятельства) или о прекращении уголовного преследования. Вопросы, заданные защитником подозреваемому, могут быть направлены на сбор аргументов для этих требований.

Таким образом, при подготовке к допросу защитник совместно с подозреваемым вырабатывает позицию, которая не ограничивается формулировками обвинения, учитывает как материально-правовые, так и процессуальные аспекты и предусматривает возможность корректировки тактики в зависимости от хода допроса и новых обстоятельств.

Анализ следственной практики, в том числе опыт следственной работы автора, показывает, что при подготовке к допросу подозреваемого защитник должен выяснить ряд обстоятельств, влияющих на выбор процессуальной позиции.

1. Соблюдены ли требования уголовно-процессуального законодательства при задержании подозреваемого?

2. Имел ли он возможность связаться с защитником до начала допроса?

3. Проводился ли допрос подозреваемого в отсутствие защитника? Если да, то какие вопросы ему задавались и какие показания он давал?

4. Изымался ли у подозреваемого мобильный телефон? Если да, то какой он марки и модели? Содержит ли устройство изобличающую информацию? Сообщал ли подозреваемый пароль от телефона?

5. Привлекались ли понятые для удостоверения факта изъятия вещества? Известны ли их персональные данные и какую информацию они могут подтвердить или опровергнуть?

Обращает на себя внимание предложенная А.А. Багрянном классификация процессуальных позиций защиты подозреваемого. Им выделены следующие типы процессуальных позиций, которые защитник может предложить подозреваемому: «Позиция непризнания вины (полное отрицание произошедшего; признание произошедшего, но отрицание факта собственного участия; признание произошедшего и факта собственного участия, но отрицания наличия в собственных действиях признаков преступления); позиция непризнания достижения возраста уголовной ответственности; позиция признания лица невменяемым; позиция признания вины в части (признание произошедшего, факта собственного уча-

³ Загорьян С.Г., Котельникова О.А. Допрос как следственное действие в российском уголовном судопроизводстве // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2023. № 2 (105). С. 157.

⁴ Кудрявцев В.Л. Актуальные вопросы участия адвоката-защитника в производстве допроса подсудимого, потерпевшего и свидетеля // Вестник ЧелГУ. 2003. № 2. С. 150.

⁵ См.: Ратинов А.Р. Теория рефлексивных игр в приложении к следственной практике // Правовая кибернетика. М., 1970. С. 189.

⁶ Навасардян В.Р. Актуальные вопросы обеспечения подозреваемому права на защиту в предварительном расследовании // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1999. № 3. С. 186.

⁷ Миллеров Е.В. О некоторых особенностях участия защитника в допросе подозреваемого // Северо-Кавказский юридический вестник. 2021. № 3. С. 158.

ствия и наличия в собственных действиях признаков преступления, но обоснование меньшей степени виновности с доказыванием смягчающих ответственность обстоятельств); позиция признания вины; отказ от дачи показаний в целом либо в части на основании ст. 51 Конституции РФ (позиция «молчания»); «сотрудничество» с органом предварительного расследования»⁸.

Несмотря на универсальность приведенной классификации, для анализа тактико-криминалистических особенностей участия защитника при первом допросе подозреваемого по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 228, 228¹ и 234 УК РФ, целесообразно ее уточнение с учетом специфики данной категории дел. Так, например, А.А. Багрян выделяет «позицию непризнания вины». По делам в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ в случае выбора данной позиции при даче показаний следует акцентировать внимание на: нарушение закона со стороны правоохранительных органов (провокация со стороны сотрудников полиции)⁹, нарушения при проведении оперативно-разыскного мероприятия «проверочная закупка»¹⁰; отсутствие события или состава преступления (отрицание самого факта наличия наркотических средств¹¹, умысла на сбыт наркотических средств¹², признака хранения наркотического средства у посредника¹³). При выборе «позиции признания вины в части» важно указать на: личное потребление наркотических средств; наличие наркотической зависимости как мотива совершения действий; роли посредника в приобретении наркотиков для третьих лиц без цели извлечения прибыли¹⁴.

Перед первым допросом подозреваемого защитник должен максимально полно изучить материалы дела. Это позволит понимать логику подозрения и в дальнейшем опровергнуть ее. Ключевым средством защиты для этого является ходатайство об ознакомлении со следую-

щими процессуальными документами: постановлением о возбуждении уголовного дела, в котором отражены основания для возбуждения дела, а также квалификация преступления; протоколом задержания подозреваемого, из которого можно узнать время, место и обстоятельства задержания; протоколами обысков, осмотров (если в ходе их производства участвовал подозреваемый) и личного досмотра, в которых отражены данные о месте и обстоятельствах изъятия наркотических средств; справкой об исследовании вещества, в которой зафиксированы его вид, размер и названия; объяснении задержанного лица.

Однако для удовлетворения ходатайства требуется убедительная аргументация, которая обосновывает необходимость заявленного действия для защиты прав подозреваемого и установления истины по делу. В случае отказа следователя в предоставлении материалов защитник должен зафиксировать это в протоколе допроса или отдельном заявлении, после чего обжаловать бездействие должностного лица в установленном законом порядке¹⁵.

Опыт автора, полученный при расследовании уголовных дел данной категории, а также анализ научных трудов¹⁶ позволяют выделить типовую структуру допроса подозреваемого по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 228, 228¹ и 234 УК РФ. Она может включать: установление личности допрашиваемого и разъяснение его прав; определение роли допрашиваемого в преступлении и сложившейся следственной ситуации; выяснение обстоятельств обнаружения наркотического средства, включая цели приобретения, места и времени; выяснение осведомленности допрашиваемого о характере воздействия наркотика на организм, а также используемых материалах и оборудовании для его изготовления; установление состава преступной группы, распределения преступных ролей и функций каждого ее участника; выяснение обстоятельств вовлечения допрашиваемого в преступную деятельность и его роли в ней; установление местонахождения отходов наркотических средств и мер по их маскировке; уточнение информации о сбытке наркотических средств, обстоятельствах, времени, месте и цели приобретения наркотического средства; выяснение мер по маскировке наркотического средства и планов передачи средств другим лицам; распределение порядка распределения прибыли от сбыта наркотических средств.

Фиксация хода и результатов допроса — еще один важный элемент работы защитника. Правильно составленный протокол позволяет избежать искажений показаний и обеспечивает возможность его использования

⁸ Багрян А.А. Позиция адвоката-защитника: II. Подходы и виды // Закон и право. 2022. № 3. С. 127.

⁹ См., например: Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2012 г.; Постановление Президиума Приморского краевого суда от 25 сентября 2015 г. № 44У-207/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ См.: Обзор судебной практики по уголовным делам Президиума Нижегородского областного суда за второй квартал 2013 года (утв. Постановлением Президиума Нижегородского областного суда от 07.08.2013). URL: <https://nnobsud.ru/> (дата обращения: 21.06.2025).

¹¹ См.: Апелляционный приговор Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 24 апреля 2018 г. по делу № 22-1303/2018. URL: <https://bsr.sudrf.ru/> (дата обращения: 21.06.2025).

¹² См.: Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2023 г. № 5-УД23-21-К2. URL: <https://legalacts.ru/> (дата обращения: 25.07.2025).

¹³ См.: Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2013 г. № 69-Д13-2. URL: <https://legalacts.ru/> (дата обращения: 25.07.2025).

¹⁴ См., например: Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2017 г. № 35-АПУ17-3; Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2013 г. № 46-Д13-12. URL: <https://legalacts.ru/> (дата обращения: 25.07.2025).

¹⁵ См., например: Апелляционное постановление Московского городского суда от 17 февраля 2020 г. по делу № 10-3594/2020 // СПС «Гарант»; Постановление заместителя прокурора Южного административного округа г. Москвы об удовлетворении жалобы от 12 июля 2016 г. по делу № 98077. URL: <https://advokat-nm.ru/praktika/zhaloba-na-dejstviya-sledovatelya/> (дата обращения: 25.07.2025).

¹⁶ См., например: Земцова С.И. Предмет допроса «химика», «варщика», «поставщика», «куратора» и организатора при расследовании незаконного наркопроизводства // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2022. № 3. С. 75; Ганиева И.А., Донской Д.Д., Ильясов Д.Б. Тактика допроса подозреваемого, совершившего преступление в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ // Государственная служба и кадры. 2020. № 5. С. 187—188.

в интересах защиты. Рассмотрим ключевые аспекты, связанные с фиксацией допроса защитником.

1. Защитник должен заблаговременно заявить ходатайство о применении технических средств для фиксации допроса. Используемое оборудование должно быть исправным, а носитель информации — новым или предварительно очищенным от посторонних данных.

2. До начала допроса защитнику необходимо убедиться в исправности технических средств. В начале записи следует указать дату, время, место проведения следственного действия и всех участвующих лиц, а по завершении — зафиксировать окончание допроса.

3. В случае выявления противоречий между показаниями подозреваемого и протоколом допроса защитник вправе заявить ходатайство о приобщении материального носителя с аудио- или видеозаписью допроса к материалам уголовного дела, его осмотре и признании вещественным доказательством.

Протокол следственного действия (независимо от его формального соответствия требованиям ст. 166 УПК РФ) подлежит проверке на предмет допустимости¹⁷. Если протокол допроса содержит искаженные показания подозреваемого, которые не соответствуют его процессуальной позиции и ухудшающие его положение, защитник должен незамедлительно принять следующие меры: 1) в графе «замечания» протокола допроса защитник должен изложить, какие именно части показаний иска-

жены, потребовать внести в протокол вопросно-ответную часть, чтобы зафиксировать, какие именно вопросы задавались и как на них отвечал подозреваемый¹⁸; 2) в случае отказа следователя защитник вправе заявить ходатайство о проведении повторного допроса с обязательной аудио- или видеофиксацией, а также о признании протокола допроса недопустимым доказательством¹⁹; 3) обжаловать действия следователя в порядке ст. 124, 125 УПК РФ.

В целях совершенствования механизма обеспечения прав подозреваемого предлагается дополнить ст. 166 УПК РФ положениями об обязательной аудио- и видеофиксации всех допросов с его участием, а также о предоставлении защитнику права на получение копий соответствующих записей. Данные изменения позволят обеспечить прозрачность следственных действий и снизить риск злоупотреблений со стороны должностных лиц органов предварительного расследования.

В порядке заключения следует отметить ключевое значение подготовки к участию и участия защитника при первом допросе подозреваемого по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 228, 228¹ и 234 УК РФ, для обеспечения прав подозреваемого и формирования эффективной линии защиты.

¹⁸ Баянов А.И., Назаров А.Д., Сидорова Н.А., Стойко Н.Г. Следственные ошибки при составлении протокола допроса и их использование стороной защиты // Вестник СПбГУ. Серия: Право. 2022. Т. 13. № 4. С. 936.

¹⁹ См.: Васильев А.Л. Образец ходатайства о признании недопустимым протокола допроса подозреваемого. URL: <https://alexlev.ru/obrazcydoc/295-hodataystvo-o-priznanii-nedopustimym-protokola-doprosa-podozrevaemogo.html> (дата обращения: 27.07.2025).

¹⁷ См.: Меретуков Г.М. Правила оценки допустимости протоколов следственных действий, используемых как средство доказательств в уголовном судопроизводстве // Общество и право. 2007. № 3 (17). С. 76.

Литература

1. Багрян А.А. Позиция адвоката-защитника: II. Подходы и виды / А.А. Багрян // Закон и право. 2022. № 3. С. 126–130.
2. Баянов А.И. Следственные ошибки при составлении протокола допроса и их использование стороной защиты / А.И. Баянов, А.Д. Назаров, Н.А. Сидорова, Н.Г. Стойко // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2022. Т. 13. № 4. С. 927–946.
3. Васильев А.Л. Образец ходатайства о признании недопустимым протокола допроса подозреваемого / А.Л. Васильев // Адвокат Васильев А.Л. 2016. 10 сентября.
4. Вильская Н.В. Об особенностях понятия и целях допроса как следственного действия / Н.В. Вильская, В.Ю. Малахова // Проблемы экономики и юридической практики. 2024. № 2. С. 113–116.
5. Гаврилин Г.Г. К вопросу о реализации прав защитника в уголовном процессе / Г.Г. Гаврилин, Л.Г. Шпиц // Уголовная юстиция. 2015. № 2 (6). С. 20–22.
6. Ганиева И.А. Тактика допроса подозреваемого, совершившего преступление в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ / И.А. Ганиева, Д.Д. Донской, Д.Б. Ильясов // Государственная служба и кадры. 2020. № 5. С. 186–189.
7. Загорьян С.Г., Котельникова О.А. Допрос как следственное действие в российском уголовном судопроизводстве / С.Г. Загорьян, О.А. Котельникова // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2023. № 2 (105). С. 155–164.
8. Земцова С.И. Предмет допроса «химика», «варщика», «поставщика», «куратора» и организатора при расследовании незаконного наркопроизводства / С.И. Земцова // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2022. № 3. С. 74–83.
9. Кудрявцев В.Л. Актуальные вопросы участия адвоката-защитника в производстве допроса подсудимого, потерпевшего и свидетеля / В.Л. Кудрявцев // Вестник Челябинского государственного университета. 2003. № 2. С. 146–161.
10. Кудрявцев В.Л. Проблемы формирования и реализации позиции адвоката-защитника на судебном следствии / В.Л. Кудрявцев // Адвокат. 2005. № 4. С. 41–51.
11. Меретуков Г.М. Правила оценки допустимости протоколов следственных действий, используемых как средство доказательств в уголовном судопроизводстве / Г.М. Меретуков // Общество и право. 2007. № 3 (17). С. 71–80.
12. Миллеров Е.В. О некоторых особенностях участия защитника в допросе подозреваемого / Е.В. Миллеров // Северо-Кавказский юридический вестник. 2021. № 3. С. 156–161.
13. Навасардян В.Р. Актуальные вопросы обеспечения подозреваемому права на защиту в предварительном расследовании / В.Р. Навасардян // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1999. № 3. С. 178–189.
14. Ратинов А.Р. Теория рефлексивных игр в приложении к следственной практике / А.Р. Ратинов // Правовая кибернетика : сборник статей / ответственный редактор В.Н. Кудрявцев. Москва : Наука, 1970. С. 185–197.